ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-12/19

в отношении адвоката

Л.А.Ю.

г. Москва 25 февраля 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

1. Заместителя Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова А.С., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,
* с участием представителя заявителя, адвоката К.А.Е., представителя адвоката – Ш.Д.С.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.11.2019 г. по жалобе доверителя К.И.Н., в отношении адвоката Л.А.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.И.Н. в отношении адвоката Л.А.Ю., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 08.08.2017 г. незаконно принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ (при этом уголовное дело было возбуждено в ноябре 2017 г.); отсутствовал при проведении следственных действий и подписал протокол допроса в отсутствие обвиняемого, не оказывал заявителю юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.А.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в дело не в порядке ст. 51 УПК РФ, а на основании соглашения с третьим лицом З.Д.А., который является их общим знакомым с доверителем. Доверитель ни разу не заявлял возражений против его участия в уголовном деле. 09.11.2017 г. с его участием были проведены 2 следственных действия, после чего доверителем было принято решение о заключении соглашения с иными адвокатами, и больше он в уголовном деле не участвовал. Доводы жалобы адвокат также полагает необоснованными и направленными на пересмотр обвинительного приговора суда по уголовному делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов уголовного дела на 49 л., включая копии: соглашения с З.Д.А. на защиту заявителя, приговора К. городского суда МО от 25.07.2019 г. в отношении заявителя, протокола допроса заявителя в качестве обвиняемого от 16.01.2018 г. и др.

24.12.2019 г. Комиссией принято решение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Ю. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Решением Совета АПМО материалы направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что правоотношения между адвокатом и доверителем носят длящийся характер и не могут быть привязаны к датам, указанным в заключении Комиссии от 24.12.2019 г.

При повторном рассмотрении дисциплинарного производства представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что протоколы допроса заявителя от 09.11.2017 г. и 14.11.2017 г. были подписаны адвокатом без участия заявителя, подпись которого сфальсифицирована. По этому вопросу защитой было представлено три заключения специалиста. Также была сфальсифицирована справка о согласии на допрос в ночное время. С материалами уголовного дела заявитель знакомился в ноябре – декабре 2018 г., но он их не читал, т.к. был запуган. Заключения специалиста были представлены суду первой инстанции и впоследствии адвокат на них ссылался в апелляционной жалобе, но суды вопрос о фальсификации подписи заявителя не рассматривали. Адвокат участвовал в нескольких следственных действиях, в материалах уголовного дела имеются два его ордера, отказ от него был заявлен 20.01.2018 г.

 В Совет АПМО представителем заявителя были направлены копии следующих документов:

- заключения специалиста № 29-04-Х/ПИ от 29.04.2019 г. (подписи под копией протокола допроса заявителя в качестве свидетеля от 09.11.2017 г. выполнены не им);

- заключения специалиста № 25-04-Х/ПИ от 25.04.2019 г. (подпись от имени Л.А.Ю. в копии заявления К.И.Н. выполнена не им, а другим лицом);

- заключения специалиста № 22-03-Х/ПИ от 22.03.2019 г. (в текстах копий протоколов допроса заявителя: в качестве обвиняемого от 14.11.2017 г., в качестве подозреваемого от 09.11.2017 г., в качестве свидетеля от 08.11.2017 г., имеется значительный объём совпадающих текстовых фрагментов).

 В заседании Комиссии представитель адвоката поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что заявитель допрашивался в качестве свидетеля по уголовному делу по обвинению С. и указал на сбытчика наркотических средств. Впоследствии уголовное дело С. было объединено с уголовным делом заявителя, поэтому адвокат выписал второй ордер. Объединение уголовных дел никак не повлияло на объём обвинения заявителя, адвокат не совершал фальсификации подписей, фактически представитель заявителя обвиняет его в совершении тяжкого преступления. По уголовному делу заявителя имеется вступивший в законную силу приговор, в котором суд дал оценку представленным в Совет АПМО заключениям специалиста.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителей сторон и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.11.2017 г. между адвокатом и З.Д.А. было заключено соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Согласно п. 2 ст. 20 КПЭА, Комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство, по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений. При этом комиссия не обладает правом назначения каких-либо экспертиз, как самостоятельно, так и по просьбе участников дисциплинарного производства.

Таким образом, Комиссия не связана мнением специалиста, самостоятельно оценивает доказательства, представленные сторонами в обоснование своих доводов. Оценивая представленные в Совет АПМО заключения специалиста, Комиссия отмечает, что во всех случаях исследовались копии, а не подлинники процессуальных документов. Наличие совпадающих текстовых фрагментов в перечисленных специалистом в заключении № 22-03-Х/ПИ от 22.03.2019 г. процессуальных документах никак не соотносится с заявленными в жалобе нарушениями, якобы допущенными адвокатом.

Кроме того, Комиссии представлен вступивший в законную силу приговор суда в отношении заявителя, в котором указывается, что доводы защиты (совпадающие с доводами жалобы и обоснованные теми же заключениями специалиста) исследовались в ходе судебного разбирательства, в т.ч. при рассмотрении ходатайства об исключении ряда документов из числа доказательств, и не нашли своего подтверждения. Обязательность судебных актов, вступивших в законную силу, для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц последовательно закреплена ч. 1 ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 90 УПК РФ. Вступивший в законную силу судебный акт подразумевает следующие правовые последствия: обязательность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, исполнимость. Таким образом, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, могут быть пересмотрены только в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством. Комиссия не обладает правомочиями по переоценке обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда.

 Представленная адвокатом копия соглашения об оказании юридической помощи опровергает довод жалобы о том, что адвокат незаконно принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Представитель заявителя при двух разбирательствах дисциплинарного производства в Комиссии и одном в Совете АПМО не ставил под сомнение действительность данного соглашения и не представил доказательств того, что З.Д.А. не заключал с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Ю. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.И.Н.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.